

CONSECUENCIAS DE LA ÚLTIMA ENSEÑANZA

Histeria rígida, ¿una nueva categoría clínica?

José Vidal

¿Qué es una histeria rígida? Con esta expresión, Eric Laurent hace surgir una novedosa entidad clínica [1]. La toma de un comentario que Lacan, en el seminario 23 [2], hace sobre la obra teatral de Hélène Cixous, "Retrato de Dora" [3]. Laurent ve la necesidad de reformular la histeria ante la declinación del nombre del padre como organizador de la subjetividad. La histeria entonces, pensada ahora no en relación a la identificación al padre sino como anudamiento al cuerpo.

La obra de Cixous, una conocida feminista y amiga de Lacan, busca subvertir el marco del análisis de Freud y re imagina a Dora como una objetora a ese régimen falocéntrico y patriarcal representado por el padre de Dora, el Sr. K y el propio Freud. Cixous propone una "escritura femenina", que se realiza en el cuerpo bajo la forma de los síntomas y que se presenta en oposición al orden significativo al que Freud quiere llevar a Dora. Lo que se escribe así en el cuerpo es el silencio, los recuerdos fragmentarios, lo desarticulado. Es decir, un lenguaje del cuerpo que escapa al significativo.

Para Cixous, Freud continuamente traiciona el carácter fragmentario de los recuerdos de Dora para imponerle su deseo de continuidad e integridad, es decir, de sentido, y manifiesta su frustración por la manera desarticulada de los recuerdos de Dora. Cixous los exagera en la obra jugando con sus brechas y discontinuidades. Desafía la prioridad que Freud da a la talking cure para privilegiar al cuerpo como el lugar de la memoria. Para Cixous, la negativa de Dora a hablar es su resistencia a complacer al orden falocrático y simbólico del lenguaje que la encierran, y un intento de liberarse.

La puesta en escena de "Retrato de Dora" emula los síntomas histéricos de amnesia y afonía a través del uso de silencios, elipses y, sobre todo, de **repeticiones de la escena del trauma**, el incidente del lago. Son estas repeticiones lo que Lacan, luego de ver la obra, va a destacar en su seminario como aquello que permite el anudamiento de la estructura en lugar del nombre del padre.

Lo interesante es que Lacan comenta esta obra inmediatamente después de pasar por Joyce.

Lo que Lacan va a encontrar más allá de Joyce es, como lo señala Laurent, una histeria sola, sin el partenaire del nombre del padre, un S1 sin el S2. Una histeria realizada de forma real, por medio de la repetición sintomática, por la materialidad del síntoma.

Cuando dice "histeria rígida" Lacan se refiere a un nudo borromeo sin el cuarto nudo, como sería en el caso de Joyce en el que el nombre del padre es sustituido por el síntoma. La rigidez indica que se sostiene sola, sin el partenaire interpretante representado por el síntoma. Un S1, a por tomar un matema que Laurent destaca en otro lado [4]. Esta mínima referencia, como dice Laurent, es esencial "Se pasa del sistema hablante al síntoma como escritura" [5]. Con lo cual podemos decir que se pasa de la escucha a la lectura del síntoma.

Tenemos entonces la histeria clásica que se ordena por la interpretación del nombre del padre y una histeria rígida que se sostiene de la repetición. La una organizada por lo simbólico, la otra por lo real del cuerpo.

Pero ¿Vale llamarla histeria? ¿No es una psicosis? Si Laurent nos propone este trabajo es porque la neurosis ha cambiado y no alcanza con ponerla en el fondo de las psicosis.

El pasaje del sistema hablante, metafórico, simbólico, al síntoma como escritura debe entenderse como un artificio que permite al sujeto ser el padre del nombre y la histeria puede ser repensada ahora en términos de anudamiento rígido en la época del Otro que no existe, en la decadencia del nombre del padre.

O mejor, tal vez convenga releer a Freud y pensar si su interpretación por la vía del padre no estuvo exagerada y que, como lo propone Cixous, había un forzamiento de Freud por conducir los síntomas histéricos al orden simbólico cuando en verdad lo que había era la una escritura del cuerpo que no podía traducirse al sentido sin entrar en la vía de la culpabilización.

NOTAS

1. Laurent, Eric. Argumento para el VI ENAPOL. http://www.enapol.com/es/template.php?file=Argumento/Hablar-con-el-propio-sintoma_Eric-Laurent.html
2. Lacan, Jacques. El seminario, 23.
3. Cixous, H. Portrait de Dora, Des femmes, Paris, 1978.
4. Laurent Eric. Conferencia pronunciada en el ICBa, noviembre de 2006. <http://elpsicoanalistalector.blogspot.com.ar/2007/09/eric-laurent-las-psicosis-ordinarias.html>
5. Laurent, Eric. Argumento para el VI ENAPOL. http://www.enapol.com/es/template.php?file=Argumento/Hablar-con-el-propio-sintoma_Eric-Laurent.html